

- jij** 0.1 *you* ♦ 3.1 *wat kom ~ doen? what are you doing here?*
 5.1 *zeg, ~ daar! hey, you!; ~ hier? look who's here?*
- jijen** 0.1 *±be/get on first-name terms (with s.o.) ⇒ (alg.)
 be/get familiar (with s.o.)* ♦ 3.1 *~ en jouen be on familiar,
 first-name terms (with s.o.).*
- jioe-jitsoe** 0.1 *j(i)ujitsu.*
- jippee** (inf.) 0.1 *yippee.*
- job** 0.1 *job* ♦ ¶.1 *hij heeft een fulltime ~ he has a full-time j.*
- Job** 0.1 *Job* ♦ 8.1 *zo arm als ~ as poor as a church mouse; h
 is zo geduldig als ~ he has the patience of J.*
- jobsgeduld** 0.1 *patience of Job* ♦ 6.1 *met (waar) ~ with the
 patience of Job.*
- jobstijding** 0.1 *bad tidings* (mv.) ⇒ *bad news.*
- joch** (inf.) 0.1 *lad* ⇒ (aanspreekvorm) *son.*
- jochie** (inf.) 0.1 *(little) lad* ⇒ (aanspreekvorm) *sonny.*
- jockey** 0.1 *jockey* ⇒ (inf.) *jock.*
- jodelen** 0.1 *yodel.*
- jodenbuurt** 0.1 *Jewish quarter.*
- jodendom** 0.1 [volk] *Jewry* ⇒ *Jews* 0.2 [godsdiens] *Ju-
 daism.*
- jodenhaat** 0.1 *anti-Semitism.*
- jodenhater** 0.1 *Jew-hater* ⇒ *anti-semite.*
- jodenneus** (inf.) 0.1 (ongemarkeerd) *Jewish nose.*
- jodenster** 0.1 *Star of David.*
- jodenstreek** (inf.) 0.1 *dirty trick.*
- jodenvervolgning** 0.1 *persecution of the Jews* ⇒ (in Oost-
 Europese landen) *pogrom.*
- jodide** (schi.) 0.1 *iodide.*
- jodin** 0.1 *Jewess.*
- jodium** (schi.) 0.1 *iodine.*

Maastricht, 5 Mei 2024



**Betreft: Bedenkingen bij verklaringen geen bedenkingen
domeinvergadering fysiek 7 mei 2024**

Geachte raadsleden,

Hierbij de bedenkingen van Argus Buurtplatform bij de wijze waarop uw raad wordt geïnformeerd in het kader van de te nemen besluiten over verklaringen van geen bedenkingen tijdens de domein-vergadering fysiek van 7 mei a.s..

Een proces van politieke besluitvorming dat door de coalitie/meerderheid van de raad in samenwerking met het college van B&W kan worden gemanipuleerd en bewust gebaseerd op onvolledige feitelijke basis. Eerder wezen we U ook al op het verband met de vereiste waarborging van integriteit, de beginselen behoorlijk bestuur en taakverwaarlozing.

Bij de besluitvorming rond de uitbreiding van het Kruisheren hotel hadden immers leermomenten uit het vergelijkbare proces over het zogenaamde Grandhotel in de Boschstraat kunnen worden meegenomen. De uitbreiding ligt in het bestemmingsgebied Centrum, het beoogde restaurant is openbaar (horeca 3) en in het betreffende bestemmingsplan wordt naar de vigerende horecabeleidsnota verwezen.

Helaas vindt U in de stukken wederom geen advies van de Horecawerkgroep. Een advies waarin volgens de horecabeleidsnota overleg met de buurt noodzakelijk is. Horeca 3 mag, zie bestemmingsplan, immers niet in een woongebied plaatsvinden. Bovendien komt het bijgevoegde toetsingskader horeca NIET overeen met de genoemde horecabeleidsnota en is dus simpelweg misleidend. Aan horeca in een niet-horeca pand wordt in beginsel volgens uw huidige beleid NIET meegewerkt. Overigens is een verzoek tot herziening van de uitspraak over het grandhotel bij de afdeling Bestuursrecht van de RvS ingediend. Zie bijlagen.

Uw raad is verantwoordelijk voor de ruimtelijke ordening. 5.1.2e verzoekt u middels raadsvoorstellen om verklaringen van geen bezwaar in dit stadium ar te geven. Er zijn daartoe rapportages gemaakt, technische vragen beantwoord en bijdragen van burgers geleverd. Er is echter, nu u gevraagd wordt al te beslissen, nog geen sprake van zienswijzen of een zienswijzenrapportage, waarin het stadsbestuur formeel reageert op participatie in uw besluitvorming vanuit de stad c.q haar buurt-organisaties/inwoners. Waarom is de tot dusver gevolgde procedure verandert terwijl dit initiatief toch onder het oude regime van vóór de omgevingswet lijkt te worden behandeld zoals bijv. eerder het Grandhotel ?

Argus heeft in de afgelopen jaren consequent uw aandacht gevraagd voor de naar onze overtuiging valselijke handelswijze, waarbij de burger bewust op basis van juridisering feitelijk buiten spel wordt gezet. Het is de vraag of daarmee het algemeen belang van onze stad of winstbejag in de vriendenrepubliek wordt gediend ?

U lijkt tot dusver echter niet onder de indruk. Integendeel. De gemeente speelt mensen uit elkaar, zie bijvoorbeeld ook inbreng namens Ponyclub over de plannen voor een vergroot eetcafe met enorme parkeergelegenheid aan de Mergelweg. Het college van B&W kocht een woning met perceel om stikstofruimte te winnen (??) en conflicten ter plaatse te voorkomen. Jammer dat zo'n scenario niet tot de mogelijkheden lijkt te behoren nu de eigenaar van het voormalig City Centrum in onze buurt de parkeerplaatsen niet nodig heeft. Het kan wellicht zo zijn dat die bouw-ruimte voor 600 kEUR is aangekocht door de initiatiefnemer, maar de wethouder vertelt er in zijn vooralsnog slechts gedeeltelijke beantwoording van schriftelijke vragen (LPM) uit oktober jl. niet bij dat toentertijd het gehele terrein van het voormalig CltyCentrum voor 600 kEUR onder voorwaarden is verkocht.

Tot slot wijzen we U er graag op dat toen we in 2019 het college aanspreken op de naar onze overtuiging valselijke handelswijze, dirty trick in de Engelse taal, de gehele raad ondanks ons inhoudelijke gelijk over ons heen viel en aangifte word gedaan. Uw huidige vice-voorzitter, ex-CDA collega van 5.1.2e 5.1.2e beet ondergetekende toen toe dat het Statenkwartier door Argus zijn eigen glazen had ingegooid.

In die context is het uitblijven van een reactie op onze integriteitsmelding tegen uw voorzitter, de burgemeester, tekenend. Zeker in combinatie met het onlangs rondgestuurde schrijven (727204) van de gemeente dat de Maagdendries in samenwerking met buurtbewoners vanwege weg- en bouwwerkzaamheden die hun sporen hebben nagelaten nu wordt opgeknapt. Heeft u de staat van de Batterijstraat na de bouwwerkzaamheden aan het Grandhotel gezien? Zelfs de toentertijd (2019) weggehaalde groene paaltjes zijn nu nog niet teruggezet en lijken blijvend vervangen voor geel gekleurde lijnen.

Helaas is op basis van het bovenstaande de conclusie gerechtvaardigd dat uw stadsbestuur zich schuldig maakt aan discriminatie. U legt vooralsnog onrechtvaardige klasse-justitie niets in de weg,

Bij voorbaat dank voor uw inzet als volksvertegenwoordiging.

Met vriendelijke groet

5.1.2e 5.1.2e

namens Argus Buurtplatform

bijlage:

1. verzoek tot herziening

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	3

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina('s)
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2 3